



KROMANN
REUMERT

Ønskebørn – out of scope?

Dansk Forening for Konkurrenceret

Timeline & Problemstilling

- November 2020
 - Beslutning & Retten i Glostrups kendelse om kontrolundersøgelse
 - Formodning om, *at der i branchen for baby- og børneprodukter foregik konkurrencebegrænsende aktiviteter i form af aftaler, vedtagelser eller samordnet praksis, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, og om, at Ønskebørn kunne være involveret i disse aktiviteter.*
 - Formodning begrundet i *bl.a. kundehenvendelser, som indikerede, at aftaler mv. om bindende videresalgspriser var udbredt i branchen*
- September 2021
 - KFST fandt oplysninger i Ønskebørns data, der dels angik bindende videresalgspriser, dels horisontal priskoordinering mellem forretninger, der indgår i Ønskebørn-samarbejdet – MOB blev udsendt.



Timeline & Problemstilling

- September 2021
 - Ønskebørn gjorde gældende, at oplysningerne om horisontal priskoordinering mellem forretninger, der indgik i Ønskebørn-samarbejdet, var udenfor rammerne af kontrolundersøgelsen ("out of scope") og derfor ikke kunne lægges til grund for en afgørelse.
- Juni 2022
 - Ønskebørn anlagde sag herom ved Sø- og Handelsretten.
- Marts 2023
 - Konkurrencerådet traf afgørelse om, at Ønskebørn havde overtrådt KRL § 6 & TEUF art. 101 vedrørende horisontal priskoordinering
 - Indbragt for Sø- og Handelsretten i maj 2023 – sat i bero.



Timeline & Problemstilling

- Problemstilling
 - Domstolene skulle tage stilling til, om KFST var berettiget til at bruge oplysninger tilvejebragt under kontrolundersøgelsen, der ikke var oplysninger om bindende videresalgspriser, som grundlag for Rådets afgørelse.
- September 2023
 - Sø- og Handelsretten frifandt KFST.
- Juni 2025
 - Højesteret stadfæstede dommen.



Højesterets dom – fredag d. 13. juni 2025

- Anke af Sø- og Handelsrettens dom af 4. september 2023.
- **Sø- og Handelsretten** – der eksisterer en out of scope regel i dansk ret, men reglen var konkret *ikke* overtrådt af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.
- **Højesteret** – der findes ikke en out of scope regel i dansk ret – der gælder alene det almindelige krav om saglighed og proportionalitet.
- Ønskebørn anmodede om forelæggelse for EU-domstolen særligt ift. pådømmelse af punkt 2.
- Højesteret afgjorde, at der ikke skulle ske forelæggelse for EU-domstolen.

Ønskebørn havde procederet på, at der findes en out of scope regel, der gælder for alle danske myndigheder – herunder Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

1. Som en del af dansk ret.
2. Som en grundlæggende rettighed i EU-retten, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er forpligtet til at følge jfr. EU Charteret.
3. Som en grundlæggende rettighed efter den Europæiske Menneskerettighedskonvention, som binder danske myndigheder og domstole.



Højesterets dom – fortsat

Ad pkt. 1

- Artikel 28 i forordning 1/2003 gælder alene for EU-Kommissionen, og ikke nationale konkurrencemyndigheder. Der findes ikke nogen tilsvarende regel i dansk ret – og dermed gælder alene de almindelige regler om saglighed og proportionalitet.

Ad pkt. 2 & 3

- *"Højesteret finder ikke grundlag for at fastslå, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ved at anvende oplysningerne har handlet i strid med Den Europæiske menneskerettighedskonvention eller Den Europæiske Unions Charter om grundlæggende rettigheder."*

Grundlæggende rettigheder i EU binder også danske myndigheder efter charteret.



Hvor er vi nu?

- **Ingen out-of-scope regel i Danmark.**
 - Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ændret sin vejledning om dawn raids efter Højesterets dom.
 - Ikke længere et spørgsmål om out of scope, alene *saglighed* og *proportionalitet*.
 - Ringere beskyttelse af danske borgere ved dawn raids, end hvis den EU-retlige out of scope regel havde været gældende.
- **Fremadrettet?**
 - Et politisk spørgsmål om en out of scope regel skal indføres i dansk ret.
 - Alternativt – Højesteret ændrer præjudikat, eventuelt efter forelæggelse for EU-domstolen.
 - Dette kræver, at der skal foreligge en ny egnet sag.



KFSTs view

- Der er tilstrækkelig beskyttelse
 - Der kræves retskendelse
 - *HR: Retskendelsen gav adgang til at foretage KU med henblik på at indsamle oplysninger om enhver overtrædelse af KRL §6/TEUF art. 101*
 - *HR: KFST har ikke tilsidesat processuelle garantier ved indsamlingen af oplysninger*
 - Retskendelser om KU kan kæres
 - Alm. forvaltningsretlige regler om saglighed & proportionalitet finder anvendelse ved kontrolundersøgelser
- Højesterets afgørelse giver mening
 - Nationale stater og Kommissionens processuelle systemer er forskellige
 - Ingen harmonisering af de processuelle regler (national autonomi)
 - Tidligt stadie af efterforskning/undersøgelse – for at indhente oplysninger
- Danmarks internationale forpligtelser er iagttaget
 - Grundlæggende rettigheder i EMRK & Chartret varetages i de danske regler



?